

Título: Cómo los “stress tests” han transformado la supervisión bancaria.

Fecha: Marzo 2, 2015

Autor: John Heltman

Institución: American Banker

Categoría: Regulación

Resumen:¹

Los “Stress Tests” (“ST”) son análisis del desempeño del balance de un banco u otra institución financiera bajo condiciones de mercado hipotéticas. Los primeros ST fueron elaborados por los propios bancos para probar su estabilidad (“bottom up ST”) y fueron después requeridos por Basel II en 2004 para los grandes bancos.

El colapso de Bear Stearns, y otras instituciones, generaron el desarrollo de “top down ST” por parte de los reguladores, como un examen ad-hoc para devolver la confianza al sistema bancario durante la crisis financiera. El primer ST de este tipo fue el Supervisory Capital Assessment Program, “SCAP”, realizado por la Fed y otros reguladores en plena crisis y fue incluido como parte del “Troubled Asset Relief Program”. Pero ahora, los ST se han convertido en la piedra angular del nuevo enfoque de la regulación y la supervisión, según Michael D. Tarullo, el gobernador del Consejo de la Reserva Federal.

Aunque han sido ampliamente aceptados cada vez hay más preocupación en torno a que tanto los propios bancos y los reguladores tienen puesta toda su confianza en los ST, lo que ha opacado otros elementos de la supervisión. Andrew Metrick, de la Yale School of Management, los considera cómo un tremendo cambio en la aplicación de exámenes y del sistema regulatorio, aunque piensa que la mayoría de los reguladores creen que los ST son los limitantes vinculantes para los grandes bancos.

En USA hay dos ST muy importantes, el ST del Acta Dodd Frank (“DFAST”) y el Análisis Comprensivo de Capital y Revisión (“CCAR” nombre formal del ejercicio básico de ST), ambos con mediciones cualitativas y cuantitativas. Se critica que el CCAR se convertirá en algo rutinario y altamente predictivo, lo que lo puede convertir en un ejercicio de cumplimiento (dime qué necesito para que el regulador esté contento) en lugar de un proceso (cuáles son mis fortalezas y debilidades y cómo debo orientar mi estrategia), según T. Schuermann de Oliver

¹ Resumen elaborado por la Unión de Instituciones Financieras Mexicanas A.C.

Wylman. Sin embargo, Tarullo ha puntualizado que: a) el CCAR a diferencia del SCAP contempla modelos de supervisión independientes para evaluar hojas de balance de los bancos y no depende de la información que los bancos entregan, b) ambos ST no se consideran ni nunca se considerarán como productos terminados. Además los reguladores lo ven menos como un ejercicio numérico y más como una manera de que los bancos prueben sus sistemas y puedan hacer miles de pequeñas y grandes decisiones de cómo manejar el riesgo.

Hay preocupación porque se cree que los escenarios propuestos son improbables por lo que se soslayarán otros escenarios con probabilidad de ocurrencia; dicha fundamentación del ST, en base a escenarios, es vista como la parte más débil del modelo. A W. Abernathy de la American Bankers Association, le preocupa que la confianza fundamentada en escenarios de ST pueda originar a un error de modelo, en el que la Instituciones se preparen para un caso y no se preparen para otro, como ejemplo pone la precipitada y sostenida caída en el precio del petróleo. Metrick de Yale, piensa que todavía más débil le parece la inhabilidad del CCAR para predecir cómo están interrelacionadas las instituciones. Además considera que los bancos deberán expandir y diversificar los diferentes tipos de riesgos que conoce y se proteja contra ellos.

Anat Admati de Stanford, piensa que los ST no son tan rigurosos como se anuncian y dejan a los bancos aparecer seguros y confiables si sus planes de capitalización se aprueban aunque hay más fuentes de riesgo sistémico que no se han probado.

Las pruebas cualitativas del ST no son universales. Stefan Walter del Banco Central Europeo dice que ellos no manejan el proceso tan elaborado del “top-down” de manera anual y que el examen cualitativo es un aspecto importante que deberán retomar. Comentó que tanto el riesgo de liquidez, y sobre todo el riesgo operacional, constituyen un reto ya que el último es notablemente impredecible.

Loreta Mester, presidenta del Banco Central de Cleveland, dice que a pesar de las limitaciones el CCAR ha dado a los reguladores una visión no sólo de la estabilidad de las Instituciones sino también del contagio entre mercados. Antes no existía nada de eso y era muy difícil identificar el estrés financiero del sistema.